

"ТЕОРИЯ" И ЕЕ ИНСТИТУТЫ

(XX век)

Курс посвящен развитию гуманитарных и социальных наук в специфическом формате "теории", которая предусматривает междисциплинарный и подчеркнуто, инновативный, революционный характер

Курс

В последние десятилетия такие выражения как «французская теория» или «русская теория» стали очень распространенными и общеупотребительными (при этом о других национальных вариантах «теориях с большой Т» говорят гораздо реже). При этом концептуальные открытия европейских изобретателей больших гуманитарных или социальных теорий остаются в глобальном арсенале современного гуманитарного и социального знания. Но важно помнить и те времена, когда эти теории вовсе не были мейнстримом, а воспринимались как сомнительная ересь или же как дань скоропреходящей моде на «радикализм». Почему же эта «мода» задержалась и утвердилась – пусть и не повсеместно – в качестве мейнстрима? Как и когда это произошло? Как повлияли на становление всем известных сейчас теорий вроде формализма или французского структурализма политические условия и дисциплинарные рамки соответствующего времени?

Особенно важно увидеть сейчас многосоставную, «сплавленную» природу теоретических инноваций прошлого столетия, неожиданные обращения к прошлому или почти забытые споры и дискуссии, важные в обстоятельствах того или иного места и времени. Особенно внимания заслуживают новые институциональные площадки формирования и реализации новых теорий (порой на обочине университетов или

традиционных Академий наук). Многие привычные сюжеты по истории идей при таком рассмотрении могут быть увидены в неожиданном, но существенно важном ракурсе анализа институций, которые продвигают эти идеи (или, напротив, такому продвижению препятствуют).

Формат занятий – семинарско/лекционный; работа будет нацелена на

внимательное чтение и анализ литературы по курсу.

На курсе предусмотрены письменные и устные задания (например: сообщение о научной статье; тест на знание «дорожной карты» теорий). Выполнение всех заданий необходимо для получения сертификата о прохождении курса.

Курс рассчитан на 12 занятий (полтора часа в неделю). Занятия проходят в зуме. Курс: ТЕОРИЯ И ЕЕ ИНСТИТУТЫ (XX век)

1. Чем «Теория» отличается от других форм знания? Почему Аристотель, Кант (например) – не были теоретиками в этом специфическом смысле? Внешние и внутренние факторы развития науки (Макс Вебер и не только).
2. «Месторазвитие» теории – обстоятельства мета и времени. Русский формализм и его предшественники. Поколения русского формализма.
3. «Памятник научной ошибке»: почему и как теории заканчиваются? Формализм и его противники: психологизм и социологический метод.
4. Чешский структурализм и евразийские подходы. Ян Мукаржовский, Роман Якобсон и Николай Трубецкой.
5. Георг Лукач и его путь от «Теории романа» к коммунизму. Марксизм как форма теории?
6. Франкфуртская школа как пример марксистской междисциплинарности: программа Макса Хоркхаймера и его соратников.
7. Советские версии историзма: «течение 1930-х» и наследие Марра. 8. Западный марксизм между неоромантизмом и неопозитивизмом. «Диалектика просвещения» как «послание в бутылке».
9. Структурализм Якобсона, Леви-Стросса и школа «Анналов».
10. Зрелая «советская теория»: московско-тартусская школа, причины ее популярности и конца.
11. Ревизия «проекта Просвещения» у Фуко и Хабермаса. Пьер Бурдьё как последний «теоретик»: особенности социальной теории.
12. Будет ли существовать «Теория» в XXI веке? Или снова про альтернативы (герменевтика, психоанализ, «уликовая парадигма» Карло Гинзбурга). Может ли переосмысленная антропология стать новой мета-теорией?

Пререквизиты к слушателям

портфолио

Список литературы

1. Иванова Ю.В., Соколов П.В. Нэнси С. Стрьювер и "упущенные возможности Модерна": гражданские науки раннего Нового времени как

- объект" риторики модальностей" // Вопросы философии. 2015. № 6. С. 18-28.
2. Тернер Р.С. Историзм, критический метод и прусская профессура с 1740 по 1840 год // Новое литературное обозрение. 2006. № 82. С. 32—58.
3. Шнайдер У.И. Преподавание философии в немецких университетах в XIX веке // Логос. 2002. № 5-6. <http://www.ruthenia.ru/logos/number/43/03.pdf>
4. Козлов С.Л. Крушение поезда: транспортная метафорика Макса Вебера // Новое литературное обозрение. 2005. № 71. С. 7—60
<https://magazines.gorky.media/nlo/2005/1/krushenie-poezda-transportnaya-metaforika-maksa-vebera.html>
5. Тиханов Г. «Почему современная теория литературы возникла в Центральной и Восточной Европе» // Новое литературное обозрение. № 53. 2002. <http://dlib.eastview.com/browse/doc/4152804>
6. Гинзбург К. Остранение: предыстория одного литературного приема // Новое литературное обозрение. 2006. № 80.
7. Эйхенбаум Б.М. Теория формального метода (https://www.opojaz.ru/method/method_intro.html)
8. Гинзбург Л. Поколение на повороте // Гинзбург Л. Я. Человек за письменным столом. Л., 1989.
9. Брагинская Н.В. Славянское возрождение античности // Русская теория: 1920–1930-е годы. Материалы 10-х Лотмановских чтений / Сост. и отв. ред. С.Н.Зенкин. М.: РГГУ, 2004.
10. Гумбрехт Х. У. Эссе, жизнь, переживание (Дьердь Лукач в 1910 году и литературоведение сегодня) // Новое литературное обозрение. 2015. № 132.
11. Лукач Георг. Теория романа // Новое литературное обозрение. 1994. № 9. 12.
<https://coollib.cc/b/148317-georg-lukach-teoriya-romana-opyit-istoriko-filosofskogo-issledovaniya-form-bolshoy-epiki/read>
13. Мукаржовский Я. Эстетическая функция, норма и ценность как социальные факты // Исследования по эстетике и теории искусства. М., 1994. С. 35–121.
14. Глебов С. Границы империи как границы модерна. Антиколониальная риторика и теория культурных типов в евразийстве // *Ab imperio*. 2003. №. 2. С. 267-291.
15. Гаспаров М.Л. Якобсон, славистика и евразийство: две конъюнктуры, 1929 – 1953 // Новое литературное обозрение. № 23. 1997. <http://magazines.russ.ru/nlo/1997/23/gasparov.html>
16. Якобсон Р. О современных перспективах русской славистики (1929) // Роман Якобсон: Тексты, документы, исследования / Отв. ред. Х. Б́аран, С. И. Гиндин. М.: РГГУ, 1999.С. 21-37.
17. Лукач Г. Роман как буржуазная эпопея // Литературная энциклопедия., Т.9, М., 1935. С. 795–832.
18. Быстров В. Ю., Камнев В. М. Г. Лукач, «течение» и сталинизм //Философские

науки. 2019. Т. 62. №. 7. С. 110-123.

19. Тиханов Г. Семантическая палеонтология в контексте истории советского литературоведения: 1930-1950-е годы // Клио в зазеркалье: Исторический аргумент в

гуманитарной и социальной теории. Москва, 2020. С. 243-274.

20. Беньямин В. О понятии истории // Новое литературное обозрение / Пер. и комм. С. Ромашко. М., 2000. № 46. С. 81—90.

21. Вайнград М. Коллеж социологии и Институт социальных исследований: Беньямин и Батай // Новое литературное обозрение. 2004. № 68.

22. Чухров К. Эстетики никогда не было, или Адорно versus Краусс // Художественный журнал. 2016. №. 97

(<https://moscowartmagazine.com/issue/19/article/270>) 23. Земон Дэвис Н. «Анналы», Марк Блок и Люсьен Февр во время немецкой оккупации // Споры о главном. Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». М, 1993. С. 166—179.

24. Козлов С.Л. Историческая наука и «порядочные люди»: материалы для комментария к «Апологии истории» // Одиссей: человек в истории. М., 2008. С. 302—337. (<https://odysseus.igh.ru/uploads/article/file/88/Od2008art17.pdf>)

25. Бродель Ф. История и общественные науки. Историческая длительность // Философия и методология истории. М., 1977. С. 115-142 http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Brod/index.php

26. Бикбов А.Т. Институты слабой дисциплины // Новое литературное обозрение. 2006. № 77.

27. Кюссе Ф. Теория-норма: продолжительность влияния // Республика словесности. Франция в мировой интеллектуальной культуре. М., 2005. С.

103—125. 28. Живов В.М. Московско - тартуская семиотика: ее достижения и ограничения // Новое литературное обозрение. 2009. № 98. С. 11-26.

29. Гаспаров Б.М. “В поисках “другого” (французская и восточноевропейская семиотика на рубеже 1970-х годов // Новое литературное обозрение. № 15. 1995.

30. Гаспаров М.Л. Лотман и марксизм // Новое литературное обозрение. 1996. № 19. С. 7—13.

31. Пензин А., Подорога В., Чухров К. Маркс против марксизма, марксизм против Маркса // Stasis. 2017. Т. 5. №. 2. С. 530-552.

32. Кюссе Франсуа. Теория-норма: продолжительность влияния // Республика словесности. Франция в мировой интеллектуальной культуре. М., 2005. С. 103—125.

33. Фуко М. Что такое Просвещение? // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Т. 1. М., 2002.

34. Хабермас Ю. Критика разума и разоблачение наук о человеке: Фуко // Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М., 2008. С. 249—279.

35. Бурдьё П., Шартье Р. Люди с историями, люди без историй // Новое литературное обозрение. 2003. № 60.

36. Гронас М. Диссенсус: Война за канон в американской академии 80-х - 90-х годов // Новое литературное обозрение. 2001. № 51.
37. Гинзбург К. Уликовая парадигма // Гинзбург К. Мифы – эмблемы – приметы. М., 2004.
38. Новое литературное обозрение. 2021 № 1: Блок материалов в связи с книгой: Galin Tihanov. The Birth and Death of Literary Theory: Regimes of Relevance in Russia and Beyond. Stanford: Stanford University Press, 2019 (Кэрил Эмерсон. Теория литературы – при жизни и sub specie aeternitatis; Борис Гаспаров. О судьбе литературной теории; Сергей Зенкин. Дело теории; Татьяна Венедиктова. Литература в аспекте «релевантности»).

Общие работы:

- а) Бахманн-Медик Д. Культурные повороты. Новые ориентиры в науках о культуре. М., 2017.
- б) Зенкин С.Н. Теория литературы: Проблемы и результаты. М., 2018.
- с) Компаньон А. Демон теории. М., 2001.
- д) Йоас Х. Кнёбль В. Социальная теория. 20 вводных лекций / Пер. с нем. СПб.: Алетея, 2011. https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/socialnaja_filosofija/socialnaja_teorija_20_vvodnykh_lekcij/24-1-0-4336

Дополнительная информация

Цех филологии и наук о культуре; Цех философии и религиоведения