

Аргументация, риторика и убеждение в международной политике



Аргументация, риторика и убеждение в международной политике

Краткое описание курса

В этом курсе изучается, как международные игроки используют риторические стратегии – такие как моральный фрейминг, вотэбаутизмы, исторические аналогии и апелляции к закону – на международных форумах. Сочетая теорию, практические примеры и упражнения, курс развивает способность критически оценивать дипломатический язык и отличать подлинную аргументацию от манипулятивной риторики. Вы приобретете необходимые аналитические, ораторские и критические навыки, чтобы вдумчиво участвовать в глобальном политическом дискурсе.

Этот курс для вас, если вы интересуетесь международной политикой, дипломатией и тем, как риторика влияет на мировые события. Он также идеально подходит для тех, кто хочет отточить свои аналитические навыки и научиться критически оценивать политические заявления.

Формат курса

Шесть занятий раз в две недели, каждое из которых включает лекцию, практическое занятие и дискуссию, а также итоговое аналитическое эссе.

Об авторе курса



Дмитрий Завьялов – политолог, методист и педагог, специализирующийся на международных отношениях, политической риторике и правах человека. Родом из Таджикистана, он обладает степенью PhD в политологии от Университета Отаго (Новая Зеландия), степенью магистра в области прав человека и многоуровневого управления от Университета Падуи (Италия), а также степенью специалиста (эквивалент магистерской степени) по международным отношениям от Московского государственного Университета. Дмитрий имеет значительный опыт преподавания университетских

курсов и участия в научных исследованиях. В этом году ожидается выход его книги «Вотэбаутизмы в международной политике: Россия и Совет Безопасности ООН (2008-2024)». Дмитрий имеет профессиональный опыт работы в общественных, правительственных и международных неправительственных организациях. В настоящее время Дмитрий работает методистом курсов бакалавриата в Skills Institute в Окленде, Новая Зеландия. Помимо основной работы, Дмитрий занимается общественной деятельностью: он регулярно организует встречи «Walk and Talk», в которых реализует концепцию общения, свободного от логических ошибок и манипуляций.

Полное описание курса

Сессия 1: Введение в международную риторику и аргументацию

Цель: Понять, почему риторика важна в международной политике, и освоить основные стратегии убеждения – этос (достоверность), пафос (эмоции) и логос (логика).

Содержание: Обзор классической риторики и ее применения в дипломатии; углубленное изучение того, как государства используют риторику для формулирования международных вопросов, на примере «Мелосского диалога» Фукидида, в котором подчеркивается напряженность между аргументацией, основанной на силе, и моральной аргументацией.

Практическое задание: В небольших группах студенты анализируют исторические дипломатические речи, выделяя элементы убеждения (этос, пафос, логос) и оценивая их эффективность.

Обсуждение: Рефлексивная дискуссия о том, почему государства используют риторику вместо чисто принудительных или переговорных подходов, с учетом влияния легитимности и мирового общественного мнения на международные споры.

Литература:

- Аристотель. (1978). *Риторика* (Н. Платонова - пер). Античные риторики. – Классический текст по риторике.
- Кузнецов, И. Н. (2018). *Риторика*. Дашков и К. – *Introduction to key rhetoric concepts (ethos/pathos/logos) in an accessible format*. – *Полезный учебник по риторике*
- Фукидид (2017). Мелосский диалог. *Истории Пелопонесской войны*.
https://we.hse.ru/data/2017/12/29/1160703552/Melosskiy_dialog.pdf - Ключевой текст, обсуждаемый в этой сессии.
- Crawford, N. (2002). *Argument and change in world politics: ethics, decolonization, and humanitarian intervention*. Cambridge University Press. – *Объясняет, как аргументативное мышление может переопределить, какие действия считаются «нормальными»*.
- Risse, T. (2000). "Let's Argue!": Communicative Action in World Politics. *International organization*, 54(1), 1-39. <https://doi.org/10.1162/002081800551109> – В статье утверждается, что действующие лица иногда стремятся убедить других, опираясь на общие нормы и стремление к истине, а не только на власть или интересы.

Сессия 2: Теории аргументации и методы риторического анализа

Цель: Понять основные теории аргументации в международных отношениях, научиться различать аргументацию в переговорах, а также овладеть методами риторического анализа, такими как дискурс-анализ, контент-анализ и картирование аргументов.

Содержание: Рассмотрение аргументационной структуры Томаса Риссе (логика последствий, уместность и аргументация) и теории коммуникативного действия Юргена Хабермаса в противовес скептицизму реализма. Введение в основные методы анализа дипломатических речей и текстов.

Практическое задание: Студенты проводят мини-анализ содержания стенограммы реальных дебатов в Совете Безопасности ООН, кодируя риторические элементы (например, апелляции к эмоциям, юридические аргументы, выпады в адрес оппонента) для выявления убедительных моделей, используемых дипломатами.

Обсуждение: Размышление о том, что делает дипломатические аргументы убедительными, исследуя взаимодействие доказательств, логики и риторического стиля с одной стороны и силы и интересов с другой. Обсуждение этических последствий риторики как средства поиска истины или манипуляции в международной политике.

Литература:

- Хабермас, Ю. (2001). *Теория коммуникативного действия*. Мысль. – Теоретическая рамка для понимания аргументации.
- Hopf, T. (1998). *The Promise of Constructivism in International Relations Theory*. *International Security*, 23(1), 171–200. <https://doi.org/10.1162/isec.23.1.171> – Объяснение конструктивизма в теории международных отношений.
- Johnstone, I. (2011). *The Power of Deliberation: International Law, Politics and Organizations*. Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195394931.001.0001> – Обсуждение в Совете Безопасности ООН как коммуникативный процесс; в книге обсуждаются условия для эффективной аргументации в многоуровневой дипломатической среде.
- Lamont, C. (2015). *Research Methods in International Relations*. SAGE. – Глава 5 посвящена качественным методам.
- Risse, T. (2000). “Let's Argue!": Communicative Action in World Politics. *International organization*, 54(1), 1-39. <https://doi.org/10.1162/002081800551109> – Элегантная теория аргументации и переговоров в международных отношениях. Введение в концепцию «логики аргументации» и примеры случаев, когда аргументация повлияла на международные результаты.

Сессия 3: Атаки на личность, вотэбаутизмы и делегитимизация

Цель: Научиться идентифицировать и оценивать риторические приемы, такие как атаки на личность (*ad hominem*), *tu quoque* и *вотэбаутизмы*, и понять их роль в подрыве авторитета оппонентов на международных форумах.

Содержание: Изучение риторических стратегий, которые переносят акцент с существенных вопросов на характер спикеров, включая методы делегитимизации. В ходе занятия рассматривается, почему государства используют такие тактики, когда они являются убедительными и как они могут укрепить или подорвать дипломатический образ страны.

Практическое задание: Студенты анализируют реальные стенограммы заседаний Совета Безопасности ООН, чтобы выявить и интерпретировать использование вотэбаутизмов и атак на личность, проводя различие между законной критикой норм и отвлекающей риторикой.

Обсуждение: Структурированная дискуссия об этических и стратегических последствиях рассматриваемых тактик, обсуждение исторических и современных примеров и оценка их эффективности с учетом потенциального ущерба для диалога.

Литература:

- Уолтон, Д. (2002). *Аргументы ad hominem*. Институт Фонда «Общественное мнение». – Труд об аргументах *ad hominem*, полезен для анализа риторики.
- Barceló, A. A. A. (2020a). Whataboutisms and Inconsistency. *Argumentation*, 34(4), 433-447. <https://doi.org/10.1007/s10503-020-09515-1> – Анализ логики вотэбаутизмов.
- Chow, W. M., & Levin, D. H. (2024). The Diplomacy of Whataboutism and US Foreign Policy Attitudes. *International Organization*, 78(1), 103-133. <https://doi.org/10.1017/S002081832400002X> – Обсуждается, как указание на лицемерие Запада может найти отклик у международной аудитории и повлиять на общественное мнение.
- Lucas, E. (2008, January 31). Whataboutism: Come Again, Comrade? *The Economist*. <https://www.economist.com/europe/2008/01/31/whataboutism> – Краткая статья, в которой вводится термин «whataboutism».
- Headley, J. (2015). Challenging the EU's claim to moral authority: Russian talk of 'double standards'. *Asia Europe Journal*, 13(3), 297-307. <https://doi.org/10.1007/s10308-015-0417-y> – Статья о том, как Россия обвиняет ЕС в двойных стандартах.

Сессия 4: Эмоциональные апелляции и исторические аналогии в дипломатическом дискурсе

Цель: Понять, как эмоциональная риторика и исторические аналогии используются для влияния на аудиторию в международной дипломатии, и критически оценить их эффективность и этические последствия.

Содержание: Рассмотрение эмоциональных апелляций (страх, сочувствие, гордость) и исторических аналогий как инструментов для формулирования международных проблем. В ходе сессии будет рассматриваться их убедительный потенциал и риски чрезмерного упрощения или манипуляции.

Практическое занятие: Студенты участвуют в симуляции, в ходе которой они разрабатывают и критикуют эмоциональные или исторические аргументы в дипломатической обстановке, а затем оценивают риторическое воздействие с точки зрения различных аудиторий.

Обсуждение: Подведение итогов о том, какие стратегии были наиболее эффективными или этически сомнительными, а затем размышления о том, как такая риторика присутствует в реальной дипломатии и медийном дискурсе.

Литература:

- Jones, A. (2024). 'Waging word wars': The 'emotionscape' of the United Nations Security Council and the Russian war in Ukraine. *Political Geography*, 108: 1-10, <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2023.103032> – Введение понятия «эмоциональный ландшафт» для понимания взаимодействия эмоций и ландшафта дипломатических платформ.
- Kalhousová, I., Finkel, E., & Kocián, J. (2024). Historical analogies, traumatic past and responses to the war in Ukraine. *International Affairs*, 100(6), 2501-2523. – *Размышления о риторическом представлении исторических травм в контексте войны в Украине.*
- Pehar, D. (2001). Historical Rhetoric and Diplomacy – An Uneasy Cohabitation. *DiploFoundation*. <https://www.diplomacy.edu/resource/historical-rhetoric-and-diplomacy-an-uneasy-cohabitation/> – *Примеры того, как дипломаты используют исторические аналогии.*
- Torwel, V. (2015). Moral framing and the development of political conflicts: an analysis of New York Times' stories in the build up to the 2003 Iraqi war. *Athens Journal of Mass Media and Communications*, 1(4), 257-274. – *Объясняет принципы морального фрейминга.*

Сессия 5: Апелляции к закону, моральности и авторитету в глобальной политике

Цель: Проанализировать, как государства используют правовые нормы, моральные нарративы и апелляции к авторитету или прецеденту для оправдания своих действий и оспаривания легитимности оппонентов на международных форумах.

Содержание: Рассмотрение риторических апелляций к международному праву (например, Устав ООН, МУС), моральности (добро против зла), авторитету или прецедентам для конструирования легитимности. В ходе занятия исследуется, как эти стратегии могут убеждать или вводить в заблуждение в зависимости от их последовательности и контекста.

Практическое задание: Студенты участвуют в структурированной дискуссии по сценарию гуманитарной интервенции, используя правовые ссылки, моральные аргументы и апелляции к авторитету для защиты своей позиции и оспаривания противоположных точек зрения.

Обсуждение: Студенты обсуждают, какие аргументы были наиболее убедительными и почему, а также то, как легитимность конструируется и оспаривается в реальных международных спорах. Студенты учатся задавать вопросы о том, как используются нормы, кому это выгодно и применяются ли принципы последовательно.

Литература:

- Finnemore, M. (2009). Legitimacy, Hypocrisy, and the Social Structure of Unipolarity: Why Being a Unipole Isn't All It's Cracked up to Be. *World Politics*, 61(1), 58–85.
<http://www.jstor.org/stable/40060221> – Объясняет, что даже сверхдержавы прибегают к риторической легитимации, поскольку международные нормы и восприятие аудитории имеют большое значение.
- Ginsburg, T. (2020). How Authoritarians Use International Law. *Journal of Democracy*, 31(4), 44–58 – Обсуждается, как авторитарные государства, такие как Китай и Россия, научились умело использовать международные правовые нормы (суверенитет, невмешательство) для легитимизации своих действий и отражения критики со стороны Запада.
- Устав ООН (1945) – Избранные статьи (статьи 1, 2, 51) часто упоминаются в дебатах.
- Wiener, A. (2020). Norm(ative) Change in International Relations: A Conceptual Framework. *KFG Working Paper Series*, 44. <https://ssrn.com/abstract=3638205> – Аргумент в пользу «двухфокусного» подхода к нормативным изменениям, который объединяет как фактические, так и ценностные аспекты норм.

Сессия 6: Стратегии легитимации, оспаривание норм и заключение курса

Цель: Обобщить риторические приёмы, чтобы понять, как аргументы формируют легитимность и оспаривают международные нормы, а также разработать подход для написания итогового эссе.

Содержание: Обзор того, как риторические стратегии – правовые и моральные апелляции, эмоциональные нарративы, исторические аналогии и тактики делегитимизации – взаимодействуют в реальных нормативных конфликтах. Примеры из практики включают дебаты в ООН по вопросу об ответственности за защиту (R2P) и вызов западным либеральным нормам со стороны БРИКС.

Семинар по написанию эссе: Студенты представляют темы своих эссе, получают отзывы от коллег и преподавателя, а также знакомятся с образцом плана для написания убедительного, теоретически обоснованного аналитического эссе.

Обсуждение: Заключительные размышления о роли риторики в глобальной политике и о том, как полученные знания позволяют студентам критически оценивать международный дискурс.

Литература:

- Finnemore, M., & Sikkink, K. (1998). International Norm Dynamics and Political Change. *International organisation*, 52(4), 887-917. <https://doi.org/10.1162/002081898550789> – Обсуждение жизненного цикла норм (появление -> каскад -> интернализация) и роль «нормативных предпринимателей» и риторики в продвижении новых норм.
- Kratochwil, F. V. (1989). *Rules, norms, and decisions: on the conditions of practical and legal reasoning in international relations and domestic affairs*. Cambridge University Press. – Утверждает, что международная политика и право должны пониматься через процессы интерпретации и практического мышления, которые используют участники при взаимодействии с правилами и нормами, а не рассматриваться как просто ограничения или фиксированные детерминанты поведения.
- Stimmer, A. (2025). *The Politics of International Norms: A Rhetorical Approach*. Cambridge University Press. – Объясняет возможные исходы дебатов о нормах (тупик, прояснение и т. д.) и подчеркивает роль ораторов, аудитории и аргументов в определении того, какой исход наступит.
- Wiener, A. (2009). Contested Norms in International Law and International Relations. *Journal of International Law and International Relations*. <https://ssrn.com/abstract=1565022> – Обсуждение концепции оспаривания норм.

Итоговая оценка: аналитическое эссе

Формат: Аналитическое эссе объемом в 1500 слов, в котором на основе конкретного примера или сравнения анализируются риторические стратегии в рамках выбранной международной организации или дипломатического форума.

Цель: Продемонстрировать владение концепциями курса путем анализа целей, эффективности и воздействия риторических тактик.

Источники: Используются как первоисточники (например, речи, официальные документы), так и научная литература. Цитирование выполняется в соответствии с академическими стандартами.

Оценка: Эссе будут оцениваться по ясности аргументации, глубине анализа, применению теории, качеству доказательств и общей структуре.

Пререквизиты к слушателям

Формальных требований нет. Этот курс открыт для всех, кто интересуется международными отношениями и глобальными проблемами. Полезно будет умение следить за текущими событиями и иметь базовые знания по всемирной истории, но все необходимые теоретические концепции будут представлены преподавателем.

Единственное требование – это интерес к чтению, дискуссии и критическому мышлению.

Место в структуре Свободного Университета

Данный курс включен в список курсов Цеха политологии и права.