# Очерк идеи нравственности в истории этики

## Аннотация

Курс должен научить студентов тому, чтобы ставить вопрос о нравственности за пределами готовых моральных шаблонов. Он требует от активного соучастия в исследовании: не просто восприятие лекционного материала, а исследование текстов, их обсуждение, критику и формирование собственных выводов.

Предметом исследования служит сама идея нравственного требования: мы собираемся поговорить о том, с какой позиции можно требовать от себя нравственного поведения. Чтобы разобраться в том, мы будем обсуждать несколько значимых в истории этики текстов и теорий, включая античность, классическую и постклассическую философию. Курс не претендует на полноценный обзор истории этики, но предполагает использование классических и современных текстов в качестве примеров проблематизации нравственности.

## План занятий

В общем, можно поделить курс на три блока: античная, классическая и современная этика.

К каждой из теме указаны список вопросов, через которые предполагается рассматривать читаемые тексты.

Литература, рекомендуемая к занятию может читаться на выбор при соблюдении условия о равномерном распределении между участниками. В больших произведениях можно указать конкретные разделы\главы, но как ориентир, а не как гарантию понимания всего текста.

По окончанию первых двух блоков предполагается проведение промежуточных контрольных мероприятий. Третий блок завершается одновременно с самим курсом итоговой работой. Контрольные мероприятия имеют собственной целью не оценку студентов со стороны преподавателя, а проверку студентами собственного уровня погружения в материал.

### Проблема нравственности (вводная лекция курса)

Вопросы для обсуждения

1. Цель курса, постановка вопроса о нравственности. Определение понятий этики, морали и нравственности, используемые в курсе
2. Структура курса: принцип выбора тем и авторов, обзор списка тектов, которые потребуются в процессе работы.
3. Формат обсуждений и требования к чтению источников: как читать, в каком виде представлять результаты чтения.

### Вопрос о благе у Платона

Вопросы для обсуждения

1. Почему вопрос о добродетели подрывает устои и портит юношей?
2. Выбор добродетелей для обсуждения: почему так важна справедливость?
3. Мета-добродетель и благо: насколько неизбежны метафизические построения?

Основная литература

1. Платон. Горгий // Собрание сочинений в 4 т.: Т.1. М.: Мысль, 1990. С. 418–476.
2. Платон. Протагор // Собрание сочинений в 4 т.: Т.1. М.: Мысль, 1990. С. 477–574.
3. Платон. Государство. М., Академический проект, 2015. 398 с.

Дополнительная литература

1. Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. М.: Рипол-классик, 2019. 472 с.

### Добродетель и разумная цель у Аристотеля

Вопросы для обсуждения

1. Целесообразность, добродетель и благо: в чем различие терминологии Платона и Аристотеля?
2. Почему разум — это высшая цель и внешний критерий для оценки лучшего поведения?
3. Мера как способ объяснения известных добродетелей: имеет ли смысл мера без императива разумности?

Основная литература

1. Аристотель. Никомахова этика // Сочинения в 4-х т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 53–294.

Дополнительная литература:

1. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали – М.: Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 384с

### Ранжирование наслаждений у Эпикура

Вопросы для обсуждения

1. Очевидность наслаждений и страданий как ключевой тезис о познании: почему не очевиден выбор наслаждений?
2. Способы ранжирования наслаждений: чем естественность отличается от интенсивности наслаждений?

Основная литература

1. Эпикур. Письмо к Менекею // Тит Лукреций Кар. О природе вещей. М.: Изд-во Академии Наук Союза ССР, 1947. С. 588–600.
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / пер. М. Л. Гаспарова. М.: Мысль, 1986. 571 с.
3. Фуко М. Герменевтика субъекта: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году. Пер. с фр. А. Г. Погоняйло. СПб.: Наука, 2007. 677 с.

### Тема неизвестного высшего блага в стоицизме

Вопросы для обсуждения

1. Стоическая критика страстей и их отличие от других суждений: что не так со страстями?
2. Практики воздержания от наслаждений: почему свобода от стремлений становится благом?
3. Устройство космоса и “план Зевса”: как вообще можно относиться к неизвестному высшему закону?

Основная литература

1. Фрагменты ранних стоиков. Том III, Часть I. М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2007.
2. Беседы Эпиктета. Серия «Античная классика». Изд. подгот. Г. А. Таронян. М.: Ладомир, 1997. 312 с.
3. Сенека Нравственные письма к Луцилию Москва : Издательство АСТ, 2018. — 640 с.

Дополнительная литература

1. Фуко М. Использование удовольствий. История сексуальности. Т.2. СПб: Академический проект, 2004 – 432 с.

### Контрольное мероприятие по античности

Студентам предлагается обосновать собственную позицию в отношении одной из современных этических проблем, используя аргументацию одной из античных школ. Ответ предполагается в форме краткого пятиминутного выступления.

(Список современных проблем открытый, включая такие темы как глобальное потепление, деколонизация, искусственный интеллект, новый феминизм, проблема миграции, проблема абортов, проблемы нераспространения ядерного оружия и т.д.)

### Проблема моральной мотивации от Юма к утилитаризму Милля

Вопросы для обсуждения

1. Разум, аффекты и воля: чем наслаждения у Юма отличаются от античных и причем тут сочувствие?
2. Почему не получается свести справедливость к аффектам? И как ее тогда объяснить?
3. Почему для Милля необходим перехода от личного удовлетворения к всеобщему счастью?
4. Логика оценки последствий или первичность очевидности наслаждений — что определяет утиитаризм?

Основная литература

1. Юм. Д. (1996) Трактат о человеческой природе // Сочинения в 2 т, Т.1. — М.: Мысль, с. 53-656.
2. Юм Д. (1996) Исследование о принципах морали // Сочинения в 2 т, Т.2. — М.: Мысль, с. 178-314.
3. Милль Д. Утилитаризм / Пер. с англ предисл. A.C. Земерова – Ростов-на-Дону, Донской издательский дом. 2013. – 240с.

Дополнительная литература

1. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСПЭН), 1998. – 415 с.

### Кант и осознание нравственности, как особенной способности человека.

Вопросы для обсуждения

1. В чем природа Кантовского отделения нравственности от удовольствия, выгод и сочувствия?
2. Разум и способность установления собственного закона: насколько необходима их связь?
3. Проблемы Кантовского ригоризма и “уважение к закону”: можно ли быть быть нравственным ради нравственности?

Основная литература

1. Кант И. Основы метафизики нравственности // Сочинения в шести томах. Т. 4. Ч. 1. М.: Мысль, 1965. С. 219–309.
2. Кант И. Критика практического разума // Сочинения в шести томах. Т. 4. Ч. 1. М.: Мысль, 1965. С. 311–503.

Дополнительная литература

1. Адорно Т. Проблемы философии морали / Пер. с немецкого М. Л. Хорькова. — М.: Республика, 2000. — 239 с.

### Переворачивание морали Ницше

Вопросы к обсуждению

1. “Онтологический агрумент” против морали: единство субъекта и его проявления.
2. Что предписывает аристократическая мораль?
3. Связь концепции морали с представлением о “природе человека”: чем на самом деле отличается ли воля к власти от других императивов?

Основная литература

1. Ницше Ф. К генеалогии морали / Ницше Ф. // Сочинения в 2 т. Т.2. М.: Мысль 1996. – с. 407-525.
2. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла / Ницше Ф. // По ту сторону добра и зла: Сочинения. – М: ЭКСМО-Пресс, 2001. – с 557-749.

Дополнительная литература

1. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали – М.: Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 384с

### Контрольное мероприятие по классической этике

Студентам предлагается написать текст, обосновывающий выводы одного из направлений в терминологии другого. Например, пересказать теорию Канта утилитаристским языком, т.е. вывести категорический императив, апеллируя к логике последствий. Или пересказать теорию Милля языком деонтологии, т.е. вывести ценность всеобщего счастья и высшую пользу, апеллируя к моральному закону. Желающие могут экспериментировать с материалом античности: сделать из Аристотеля ницшеанца, из стоиков деонтологов и пр.

Формат выполнения: текст от 2 до 10 тыс. знаков. Текст сдается до занятия, на занятии читаем избранные фрагменты и обсуждаем успешность упражнений по переописанию.

### Эмпирическая моральная философия: что будет если исследовать нравственность как естественную закономерность

Вопросы для обсуждения

1. В чем заключается идея экспериментального исследования морали (и философских вопросов вообще)?
2. Какие новые выводы мы получаем в результате эмпирического исследования? И какие вопросы нельзя решить в ее рамках?
3. Что ограничения экспериментальной философии говорят нам о нравственности?

Основная литература

1. Christensen J., Flexas A., Calabrese M., Gut N. and Gomila A. 2014. Moral Judgment Reloaded: A Moral Dilemma validation study. Frontiers in Psychology, v. 5, 607 p.
2. Greene J. 2017. The rat-a-gorical imperative: Moral intuition and the limits of affective learning. Cognition, Volume 167, 2017 Available at: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0010027717300690
3. Knobe J. 2003. Intentional Action and Side Effects in Ordinary Language, Analysis, 63(279):190—194.
4. Kauppinen A. 2007. The Rise and Fall of Experimental Philosophy, Philosophical Explorations, 10(2):95—118.

Дополнительная литература

1. Wagner V. 2014. Explaining the Knobe Effect. In: Luetge C., Rusch H., Uhl M. (eds) Experimental Ethics. Palgrave Macmillan, London.
2. Christensen JF, Gomila A. 2012. Moral dilemmas in cognitive neuroscience of moral decision-making: a principled review. Neurosci Biobehav Rev. 2012 Apr;36(4):1249—64. doi: 10.1016/j.neubiorev.2012.02.008. Epub 2012 Feb 14. PMID: 22353427.
3. Knobe J., Nichols S. 2017. Experimental Philosophy, The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2017 Edition), Edward N. Zalta (ed.), https://plato.stanford.edu/archives/win2017/entries/experimental-philosophy/.

### Этика для искусственного интеллекта, как повод поговорить о нравственности

Вопросы для обсуждения

1. Варианты постановки проблемы о морали для искусственного интеллекта: “for AI” или “of AI”?
2. Отличие ИИ от других технологий: почему принципиальная тема агентности?
3. Рассуждение о нравственности ИИ, как вынужденный мысленный эксперимент.

Литература

1. Bostrom N., Yudkowsky E. The ethics of artificial intelligence. The Cambridge Handbook of Artificial Intelligence (eds. Frankish K.). Cambridge University Press, 2014. P. 316–334.
2. Gabriel I. Artificial Intelligence, Values, and Alignment. Minds & Machines. 2020, 30, p. 411–437 (2020).
3. Hao K., Stray J. Can you make AI fairer than a judge? MIT Technology Review, October 17, 2019. Available at: https://www.technologyreview.com/s/613508/ai-fairer-than-judge-criminal-risk-assessment-algorithm/

Дополнительная литература

1. Bostrom N. Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies. Oxford University Press, 2014.
2. Goertzel B. Artificial Selfhood: The Path to True Artificial Intelligence. Informatica, 1995. Available at: http://www.goertzel.org/papers/aipap.html

### Проект “имманентной этики” Делеза

Вопросы для обсуждения

1. Что не устраивает Делеза в “трансцендентной морали” и зачем нужна “имманентная этика”?
2. В чем суть проекта имманентной этики? Что она может рекомендовать (предписывать)?
3. Возможно ли выбирать модусы существования? С какой позиции будет осуществляться этот выбор?

Основная литература

1. Делез Ж. Спиноза / Делез Ж. // Эмпиризм и субъективность: опыт о человеческой природе по Юму. Критическая философия Канта: учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза. М.: ПЕР СЭ, 2001. – С. 325-444
2. Делез Ж. Лекции о Спинозе. М., Ад Маргинем Пресс., 2016. – 216 с.

Дополнительная литература

1. Smith D. Deleuze and Derrida, immanence and transcendence: Two directions in recent French thought Contemporary Philosophy. 2007. Vol. 11. P. 123–130.
2. Делез Ж. Логика смысла. М.,: Академический проект, 2011. – 472 с.

### Недостижимость нравственного идеала как его основополагающая черта у Жижека и Бадью

Вопросы для обсуждения

1. Нравственный идеал как предмет желания (в смысле Лакана): почему неизбежна его недостижимость?
2. Понятие “событие” как способ говорить о становлении и об этике. Возможна ли в реальности этика события?

Основная литература

1. Бадью, А. (2006) Этика: Очерк о сознании Зла / Пер. с франц. В. Е. Лапицкого. — СПб., Machina, 2006. — 126 с. (Критическая библиотека)
2. Жижек С. Возвышенный объект идеологии — М.: Художественный журнал, 1999. — 238 с.

Дополнительная литература

1. Делез Ж. Логика смысла. М.,: Академический проект, 2011. – 472 с.
2. Жижек С. (2022) События. Философское путешествие по концепту / Пер. с англ. Д. Я. Хамис. — М.: РИПОЛ классик, 2022. — 240 с.
3. Badiou, A 2022, 'Politics Today: Thirteen Theses and Commentaries', Crisis and Critique, vol. 9, no. 2, pp. 11-22.

### Апории нравственности у Деррида: зачем доводить мораль до предела?

Вопросы для обсуждения

1. Почему нельзя представить дружбу, справедливость или прощение? В чем апория нравственности?
2. Долженствование вне закона: можно ли мыслить нравственность вне апории?

Основная литература

1. Деррида Ж. Эссе об имени. СПб: Алетейа, 2015. 192 с.
2. Derrida J. (1992) Force of law: The “mystical foundations of authority”. In Deconstruction and the possibility of justice, ed. Drucilla Cornell, Michel Rosenfeld, and David Carlson. London: Routledge.
3. Milbank J. (1999) The Ethics of Self-Sacrifice // First Things 1999 March; (91): 33-38 url: www.firstthings.com/article/1999/03/004-the-ethics-of-self-sacrifice
4. Деррида Жак, Марион Жан-Люк, (2011). О даре: дискуссия между Жаком Деррида и Жан-Люком Марионом // Логос. 2011. 3 (82). С. 144–171.

Дополнительная литература

1. Derrida J. (2001) On Cosmopolitanism and Forgiveness. Psychology Press. 60 p.
2. Milbank J. (1995) Can A Gift Be Given: Prolegomena To A Future Trinitarian Metaphisic – Modern Theology 11:1 January, 119 - 161.
3. Milbank J. (2003) Being reconciled. Ontology and pardon – London, Routledge, 257 p.

### Итоговое занятие в формате свободного обсуждения

Последнее занятие предполагает свободное обсуждение курса, целью которого является попытка в общем оценить целостность и достаточность имевшей место дискуссии. Перед занятием студенты пишут краткое (5-15 тыс. знаков) эссе, раскрывающее вопрос о том, какие существенные проблемы в понимании нравственности остались вне обсуждения или не могут быть решены из его контекста. На занятии мы читаем избранные фрагменты и обсуждаем обоснованность позиции и возможные направления для исследования нравственности.

## Требования к слушателям

Так как курс предполагает большой объем чтения, ожидается, что соучастники обладают хорошо развитыми навыками восприятия философского (или около философского) текста. Наличие степени бакалавра в областях Social Science или Art and Humanities является содержательной (но не формальной) необходимостью.

## Список литературы

1. Badiou, A 2022, 'Politics Today: Thirteen Theses and Commentaries', Crisis and Critique, vol. 9, no. 2, pp. 11-22.
2. Bostrom N. Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies. Oxford University Press, 2014.
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