

# Коллаборативная автоэтнография уязвимости

МЕЛЬНИЧЕНКО БОРИС

АСПИРАНТ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК В ПАРИЖЕ (EHESS), МАГИСТР EHESS ПО СОЦИОЛОГИИ. ПРИКРЕПЛЕН К ЦЕНТРУ ИЗУЧЕНИЮ РОССИИ, КАВКАЗА И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ (CERCEC), PHD ФИНАНСИРУЕТСЯ В РАМКАХ КОНТРАКТА С НАЦИОНАЛЬНЫМ ЦЕНТРОМ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ФРАНЦИИ (CNRS).

4 ЯНВАРЯ 2023 Г.

Мы будем вести дневники о повседневном опыте уязвимости. Ведение дневника, очевидная исследовательская необходимость в зоне боевых действий, может казаться неуместным на отдалении. Мы будем документировать влияние войны на формы жизни, то, как уничтожаются (или, наоборот, сопротивляются уничтожению) элементы нашего мира, вопреки кажущейся удаленности от войны.

## Курс

Начало: март 2023.

Что разрушено в вашем повседневном мире? Что вы потеряли и потеряли ли? Что вам не удаётся делать из повседневных, привычных вещей? Чего для вас больше нет или скоро не станет? Как оно уходит?

Наши самые важные «личные» вопросы мы не можем понять в момент проживания события. Тем не менее, они проявляют себя через тревожные нюансы повседневной жизни. Именно этим тревожащим нас нюансам мы и посвятим наше время и наши заметки, без обязательного возвращения к каким-то большим вопросам или исследовательским целям.

Каждую неделю, или даже каждый день для тех, у кого есть время и силы, мы будем писать краткие дневниковые заметки о том, что мы, наши близкие или те, за кем мы ухаживаем, потеряли или могли потерять на этой неделе или в этот день и каких усилий нам стоила

поддержка.

Раз в месяц мы будем собираться, чтобы обсудить некоторые из наших заметок (при желании участников/ниц ими делиться) и трудности, с которыми мы сталкиваемся в этой исследовательской, активистской и терапевтической практике. Если никто из участников/ниц не захочет делиться своими заметками, то мы не будем касаться содержания заметок и личной жизни участников/ниц. Письмо может быть посвящено как «большим» личным вопросам, так и совершенно повседневным.

Между встречами мы будем жить, работать, писать и продолжать общаться с нашими близкими.

Цели ателье:

1. Терапевтическая. Мы постараемся найти доступный для себя способ письма и размышления. Этот формат важен, когда исследование о других может сделать их более уязвимыми. Чтобы избежать эксплуатационного «сбора данных», мы сместим акцент на личную и гражданскую жизнь самого исследователя, который является членом коллектива и занимается поддержкой.
2. Документальная. Уязвимость форм жизни, присутствующая в любых контекстах, особенно актуализируется в связи с войной и при ограничениях авторитарных режимов. Мы будем фиксировать кропотливое уничтожение (или устойчивость) форм жизни, вопреки географической удаленности с местами боевых действий. Тем не менее, мы не будем намеренно искать какой-либо обязательной связи именно с войной, но будем документировать то, чем мы живем, там, где мы живем и те формы поддержки, в которые мы вовлекаемся.
3. Исследовательская. Мы, с одной стороны, опробуем метод автоэтнографии и его границы, с другой стороны, рассмотрим эмпирические и теоретические подходы к уязвимости. При этом, мы попробуем рассуждать без обязательной связи с академическим языком и институциональной иерархией.

Если среди участников курса окажутся люди с опытом инвалидности, дискриминационного отношения, эмиграции, профессионалы и практики, которые занимаются повседневным уходом за другими, за инфраструктурами или окружающей средой, то ателье будет построено с учетом их позиции и без обязательной связи с академическим миром.

По ходу всего курса чтение литературы поможет нам найти взгляды на уязвимость, помогающие дистанцироваться от оценки уязвимости как обязательно «пассивного», «слабого» или «негативного». Тем не менее, чтение литературы необязательно и с частью литературы можно будет ознакомиться по пересказу других участников ателье.

Хотя основной фокус ателье — это автоэтнографическое письмо, но я также

рассматриваю варианты либо сделать введение, либо чередовать ателье по письму с краткими выступлениями или обсуждениями литературы, посвященной понятию уязвимости. Если участники/цы согласятся, они также могут предложить собственный доклад по каждой из тем, на каждую из встреч. Окончательный формат ателье будет зависеть от состава участников/ниц и от совместного решения.

Возможный тематический план чтений:

1. Автоэтнографический метод;
2. Социология заботы (ключевые понятия, определение care и его применение в STS + понятие «уязвимости», «поддерживания» (maintenance), «поломки» в Science & Technology Studies);
3. Социологические подходы к исследованию «уязвимости»: сравнение перспектив «общества риска», критических исследований безопасности, care, STS, infrastructure studies, EMCA, исследований прекарности и эксклюзии, disability studies;
4. Понятие «уязвимости» и эмпирические кейсы: экономическая, правовая, языковая и коммуникативная, материальная, телесная, социальная, инфраструктурная;
5. Французская прагматическая социология и понятие «испытания»;
6. Антропологические подходы к «уязвимости»: понятие «опасности» у Мэри Дуглас, витгенштейнианские вдохновения в антропологии и уязвимости «форм жизни» (на основе работ Sandra Laugier, Veena Das, Annemarie Mol).

## Пререквизиты к слушателям

Ателье ориентировано на студентов/к магистратуры или аспирантуры в социальных науках: социология, антропология, история, психология, гендерные и феминистские исследования, STS, disability studies, care studies. Желательно чтение литературы на английском, знание французского тоже может помочь.

Также особенно приветствуются практики: домохозяйки и домохозяйева, дачники и дачницы, уборщицы и уборщики, медицинские работники/ки, социальные работники/цы, сотрудницы/ки обслуживающих предприятий ЖКХ, сантехницы/ки, ремонтницы/ки, экологи/ни, ветеринары/ки и другие люди, занимающиеся уходом за людьми, животными и окружающей средой, или поддержанием инфраструктур.

Приветствуются люди с опытом дискриминационного отношения, инвалидности, или ухода за другими в связи с инвалидностью или хроническим заболеванием, люди с опытом эмиграции. Нейроатипичные люди, включая людей с депрессией, биполярным расстройством и другими особенностями психики.

В зависимости от состава группы мы будем выбирать подходящий для всех набор тем, литературу и формат обсуждений.

Стоит учесть, что автор ателье не имеет педагогического стажа и психологического образования, ателье будет построено за счет самоорганизации и взаимопомощи каждого/ой из участников/ниц.

Подавая заявку, участники/цы обязуются самостоятельно оценить собственные риски от участия в ателье, сделают все возможное, чтобы не навредить себе и другим, соблюдать этические кодексы исследовательских ассоциаций.

Главные требования при отборе:

1. Участие в ателье не будет создавать чрезмерных и предсказуемых угроз для участницы/ка и других;
2. Интерес к феминистской литературе;
3. Готовность вести дневник и надежда, что это чем-то может помочь.

Для подачи кандидатуры отправьте:

1. CV;
2. Мотивационное письмо, в нем отдельно ответ на вопрос: что вы ожидаете от ателье и от своего участия в нем;
3. Оценка рисков, которые нужно предвидеть лично для вас (включая психологические) и что нужно сделать, чтобы снизить эти риски;
4. Пример автоэтнографического эссе или заметки, важных лично для вас и связанных с центральными мотивами ваших размышлений, которые могут появляться при ведении дневника.

## Список литературы

1. Аудио-архив исследовательского семинара Центра социологии инноваций (CSI): «Поддерживать: хрупкость как режим существования (2017-2019)» (Maintenir/soutenir : de la fragilité comme mode d'existence (2017-2019). Авторы: Jérôme Denis, Anne-Sophie Haeringer, Antoine Hennion, David Pontille. Доступно онлайн: <https://www.csi.minesparis.psl.eu/archives-des-seminaires/seminaire-recherche/>
2. Барт, Я, et al. (2019) «Прагматическая социология: инструкция по применению», Социология власти 31 (2), сс. 176-216.
3. Бек У. (1994) «От индустриального общества к обществу риска», пер. А.Д. Ковалева, Thesis, вып. 5.
4. Бек У. (2000) Общество риска: на пути к другому модерну, Прогресс-Традиция.
5. Бороздина, Е., Здравомыслова, Е. и Темкина, А. (2019). «Забота в постсоветском пространстве между патернализмом и неолиберализмом: феминистские исследования», в Критическая социология заботы: перекрестки социального неравенства, издательство ЕУСПб.
6. Герасимова, Е., & Чуйкина, С. (2004). «Общество ремонта», Неприкосновенный запас,

34(2), 70-77.

7. Гидденс, Э. (1994). «Судьба, риск и безопасность», пер. С.П. Баньковской, Thesis, вып. 5.
8. Дуглас М. (2000). Чистота и опасность, издательство Канон-Пресс-Ц.
9. Выпуск журнала Отечественные записки, №2 (53) от 2013г.
10. Луман Н. (1994). «Понятие риска», пер. А.Ф. Филиппова, Thesis, вып. 5.
11. Рогозин, Д.М. (2015). «Как работает автоэтнография?», Социологическое обозрение 14 (1), pp. 224-273.
12. Рогозин, Д.М., Колосов, А.В. (2016) «(Со)переживание близости смерти», Мониторинг Общественного Мнения: Экономические и Социальные Перемены, 136 (6), pp. 194–216.
13. Цзин, А. Л. (2017). Гриб на краю света: о возможности жизни на руинах капитализма. Ad Marginem.
14. Юрчак А. (2014). Это было навсегда, пока не кончилось: Последнее советское поколение. Издательство НЛО.
15. Anderson, L. (2006) «Analytic Autoethnography», Journal of Contemporary Ethnography 35 (4), pp. 373–95.
16. Barthe, Y. (2017) Les retombées du passé. Le paradoxe de la victime. Editions de Seuil.
17. Bourdieu P. et al. (1993) La misère du monde. Editions de Seuil.
18. Butler J., Gambetti Z. & Sabsay L. (2016) «Introduction», in Butler J., Gambetti, Z. & Sabsay L. (Eds.) Vulnerability in Resistance. Duke University Press.
19. Chateauraynaud F. (2009). «Public controversies and the Pragmatics of Protest: Toward a Ballistics of collective action». Доступно онлайн: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00373686>.
20. Das, Veena. Textures of the ordinary: doing anthropology after Wittgenstein. Fordham University Press, 2020.
21. Douglas, M. (1990) «Risk as a Forensic Resource», Daedalus, Vol. 119, No. 4, Risk, pp. 1-16.
22. Denis, J., Mongili, A., & Pontille, D. (2016). «Maintenance & repair in science and technology studies». TECNOSCIENZA: Italian Journal of Science & Technology Studies, 6(2), 5-16.
23. Fassin, D. (2014). «De l'invention du traumatisme à la reconnaissance des victimes», Vingtième Siècle. Revue d'histoire, 123, pp. 161-171.
24. Fassin D., Rechtman, R. (2007). L'Empire du traumatisme. Enquête sur la condition de victime, Paris, Flammarion.
25. Haraway, Donna J. Staying with the trouble: Making kin in the Chthulucene. Duke University Press, 2016.
26. Hennion A. et Monnin A. (2020) «Du pragmatisme au méliorisme radical : enquêter dans un monde ouvert, prendre acte de ses fragilités, considérer la possibilité des catastrophes», доступно онлайн: <https://journals.openedition.org/sociologies/13931#tocto2n1>
27. Hommels, A., Mesman, J., and Bijker, W.E., (2014). «Studying Vulnerability in Technological Cultures», in Hommels, A., Mesman, J., and Bijker, W.E. (eds.) Vulnerability in technological cultures: New directions in research and governance. The MIT Press.
28. Jones, S.H., Adams T.E, & Ellis C. (2016) Handbook of autoethnography. Routledge.
29. Latour, B. (2007). Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory.

Oxford University Press.

30. Laugier, S. (2015) «The Ethics of Care as a Politics of the Ordinary», *New Literary History* 46 (2), pp. 217-240.
31. Laugier, S. (2016). «Politics of vulnerability and responsibility for ordinary others», *Critical Horizons* 17 (2), pp. 207-223.
32. Lemieux, C. (2008). «De la théorie de l'habitus à la sociologie des épreuves : relire l'expérience concentrationnaire» in L. Israël, & D. Voldman (Éds). Michaël Pollak. *De l'identité blessée à une sociologie des possibles*. Complexe. Pp. 179-205.
33. Lemieux, C. & Barthe, Y. (1998) «Les risques collectifs sous le regard des sciences du politique. Nouveaux chantiers, vieilles questions», in *Politix*, 44 (4). Доступно онлайн: [https://www.persee.fr/doc/polix\\_0295-2319\\_1998\\_num\\_11\\_44\\_1758](https://www.persee.fr/doc/polix_0295-2319_1998_num_11_44_1758)
34. Martin, A, N. Myers, A Viseu (2015). «The politics of Care in technoscience», *Social Studies of Science*, 45(5), pp. 625-641.
35. Mol, A., Moser, I., & Pols, J. (2010). «Care: putting practice into theory» in *Care in practice: On tinkering in clinics, homes and farms*, Transcript Verlag.
36. Mol, A. (2008). *The logic of care: Health and the problem of patient choice*. Routledge.
37. Misztal B. (2011). *The challenges of vulnerability: In Search of Strategies for a Less Vulnerable Social Life*, Palgrave Macmillan.
38. Naepels M. (2019) *Dans la détresse. Une anthropologie de la vulnérabilité*. Éditions de l'EHESS.
39. Suarez Bonilla, N. (2021). «Le Travail Ethnographique Dans Des Contextes de Conflit Armé Interne: Le Cas Des Enclaves de Groupes Paramilitaires En Colombie» *Recherches Qualitatives* 33 (1), pp. 132–48.
40. Puig de la Bellacasa, M. (2011) «Matters of Care in Technoscience: Assembling Neglected Things», *Social Studies of Science* 41 (1), pp. 85–106.
41. Paugam S. et al. (1996) *L'exclusion, l'état des savoirs*. La Découverte.
42. Temkina, A., Novkunskaia, A., & Litvina, D. (2022). *Pregnancy and Birth in Russia: The Struggle for « Good Care »*. Taylor & Francis.

## Контакты для обратной связи

boris.melnichenko@cnr.fr