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**1.Курс 2025 «Особые пути» России и Германии в первой половине ХХ века: параллели и контрасты – (аннотация)**

XX сто­ле­тие на­чи­на­лось с бун­та про­тив плю­ра­ли­сти­че­ски уст­ро­ен­ных об­ществ и от­стаи­вае­мых ими цен­но­стей. В сво­ем ра­ди­ка­лиз­ме бунт этот пре­взо­шел все пред­ше­ст­вую­щие вол­не­ния по­доб­но­го ро­да. Гер­ма­ния и Рос­сия об­ра­зо­ва­ли центр это­го вос­ста­ния про­тив цен­но­стей, ко­то­рые при­ня­то ас­со­ции­ро­вать с За­па­дом. Ко­неч­но, не­об­хо­ди­мо иметь в ви­ду, что этот бунт в Гер­ма­нии, с од­ной сто­ро­ны, а в Рос­сии с дру­гой, вдох­нов­лял­ся диа­мет­раль­но про­ти­во­по­лож­ны­ми идея­ми. В Гер­ма­нии ан­ти­за­пад­ное вос­ста­ние бы­ло на­прав­ле­но в пер­вую оче­редь про­тив идеа­лов Фран­цуз­ской ре­во­лю­ции, про­тив так на­зы­вае­мых «идей 1789 го­да». Этим идеа­лам про­ти­во­с­то­ял дух ле­та 1914 го­да – начала Первой мировой войны. Ка­за­лось, что Гер­ма­нии уда­лось соз­дать не­кую аль­тер­на­ти­ву за­пад­ной мо­де­ли: ею стало об­нов­лен­ное во­ен­ной эй­фо­ри­ей 1914 го­да не­мец­кое об­ще­ст­во.

Не­смот­ря на то, что Гер­ма­ния бы­ла ча­стью за­пад­но­го ми­ра, ра­ди­каль­ная кри­ти­ка мно­гих кон­сти­ту­тив­ных для это­го ми­ра цен­но­стей яв­ля­лась тра­ди­ци­он­ным эле­мен­том не­мец­кой куль­тур­ной ис­то­рии. Еще Федор Достоевский назвал Германию «страной протестующей».

Ина­че об­стоя­ло де­ло в на­ча­ле XX ве­ка в Рос­сии. Здесь от­тал­ки­ва­ние от За­па­да вдох­нов­ля­лось за­пад­ны­ми же идея­ми, пре­ж­де все­го идея­ми 1789 го­да. В 1917 го­ду ка­за­лось, что Рос­сии су­ж­де­но стать но­вым при­бе­жи­щем идеа­лов 1789 го­да, ко­то­рые яко­бы пре­да­ла за­пад­ная бур­жуа­зия.

 Во вто­рой по­ло­ви­не XIX и в на­ча­ле XX ве­ков Рос­сия от­но­си­лась к тем срав­ни­тель­но не­мно­гим ев­ро­пей­ским стра­нам, где не­пре­рыв­но уси­ли­ва­лись со­ци­аль­ные кон­флик­ты. В За­пад­ной и в Цен­траль­ной Ев­ро­пе они, на­про­тив, ути­ха­ли. Ре­во­лю­ци­он­ная эпо­ха там, в сущности, за­кон­чи­лась по­сле не­удав­шей­ся ре­во­лю­ции 1848 го­да.

Ка­кой кон­траст с Рос­си­ей! 1848 год прак­ти­че­ски не за­тро­нул стра­ну, по­это­му здесь не на­сту­пи­ло и раз­оча­ро­ва­ние в ре­во­лю­ци­он­ной идее Лю­бая кри­ти­ка это­го идеа­ла вос­при­ни­ма­лась ра­ди­каль­но на­стро­ен­ной ча­стью рос­сий­ских об­ра­зо­ван­ных кру­гов как пре­да­тель­ст­во, пи­сал в 1924 го­ду Се­мен Франк. Тот факт, что по­сле «не­удав­шей­ся ре­во­лю­ции» 1905 го­да впер­вые в ис­то­рии Рос­сии бы­ло вве­де­но раз­де­ле­ние вла­стей, не про­из­ве­л поч­ти ни­ка­ко­го впе­чат­ле­ния на при­вер­жен­цев ра­ди­каль­ных со­ци­аль­ных про­грамм. Их ин­те­ре­со­ва­ла не эво­лю­ция, а ре­во­лю­ция, ре­ши­тель­ное унич­то­же­ние ста­ро­го об­ще­ст­ва, крах ста­ро­го не­со­вер­шен­но­го ми­ра и соз­да­ние со­ци­аль­но­го «рая на зем­ле». Результатом восстаний против ассоциируемых с Западом идей было возникновение тоталитарных режимов в России и в Германии. Цели, которых эти режимы пытались достичь, были сформулированы еще некоторыми радикальными мыслителями XIX в., однако по характеру своему эти цели были совершенно утопическими. В XX в. выяснилось, однако, что эти утопии не столь далеки от жизни, как это представлялось вначале.

Анализу причин успехов тоталитарных режимов, их сходствам и различиям, а также их идеологическим истокам будут посвящены запланированные лекции.

**2.** **Длительность курса**: 3 месяца (октябрь-декабрь 2025)

**3.** **Уровень курса**: доступен для всех желающих

**4.** **Формат занятий**: лекции. Письменные задания не планируются

**5.** **Чему научится студент**: Цель курса – проанализировать причины успехов тоталитарных режимов («утопий у власти»), которые в немалой степени определили развитие «короткого 20 столетия», а последствия которых влияют на мир до сих пор.

**6. На кого ориентирован курс, какая целевая или предпочтительная аудитория**: аудитория, на которую ориентирован курс, это, в первую очередь, студенты, интересующиеся историей, политологией и историей идей.

**7. Пререквизиты – что требуется от студента?** активное участие в дискуссии в конце каждой лекции и чтение предложенной литературы.

**8. Список тем**

**1.Программные манифесты двойной тоталитарной революции 20 века – «Основы 19 века» Х. С. Чемберлена и «Что делать?» Ленина**

Эрозия либеральных идей, наблюдавшаяся в Европе с 70-х годов 19 века, дополнительно ускорилась в конце столетия. Самые серьезные поражения европейский либерализм потерпел в борьбе с двумя течениями, которые хоть и являлись порождением в целом либерального 19-го века, но свой разрушительный потенциал смогли развить лишь в 20 столетии: это были расовое учение и теория классовой борьбы. Это они легли в основу двойной тоталитарной революции 20 века. Запланированная лекция будет посвящена своего рода программным манифестам этой двойной революции: *Основам 19 века* Х. С. Чемберлена и книге *Что делать?* Ленина.

**Краткая подборка литературы**

Валентинов В. (Вольский): Встречи с Лениным, Нью-Йорк, 1979.

Верт Н. История советского государства, М., 2001. С.7-191.

Ленин Н. (sic!): Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, 1902.

Bermbach U. Houston Stewart Chamberlain. Wagners Schwiegersohn – Hitlers Vordenker. Stuttgart, 2015.

Chamberlain H. S. Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts. München, 1932.

Field G.G.: The Evangelist of Race. The Germanic Vision of Houston Stewart Chamberlain. N. Y., 1981.

Haimson L.: Lenin´s Revolutionary Career Revisited. Some Observations on Recent Discussion//Kritika 1/2004, P. 55-80.

Lih L. T.: How a Founding Document was Found, or One Hundred Years of Lenin´s What Is to Be Done// Там же 1/2003, P. 5-49.

Service R. Lenin: a political life. Vol.1-3. Basingstoke 1986–1995.

**2. Борьба с Западом и стремление к «новому величию» – Советская Россия и Германия между Рапалльским договором и немецким «Октябрем» 1923 года**

Существовала ли в Германии непосредственно после Первой мировой войны реальная коммунистическая угроза? Берлинский историк Эрнст Нольте, который в 1986 году своими спорными тезисами инициировал так называемый «спор историков», отвечает на этот вопрос положительно. Национал-социализм является для Нольте, в первую очередь, реакцией на эту якобы вездесущую большевистскую опасность. Как же выглядела на самом деле эта постулируемая Нольте угроза? Это вопрос будет рассмотрен в данной лекции на примере так зазываемого немецкого «Октября» 1923 года и его предыстории.

**Краткая подборка литературы**

Angress W.T. The Stillborn Revolution: The Communist Bid for Power in Germany, 1921-1923. Princeton/N.J., 1963.

Bayerlein B.H. et. al.: Deutscher Oktober 1923: ein Revolutionsplan und sein Scheitern, Berlin, 2003.

Fischer R. Stalin und der deutsche Kommunismus. Frankfurt am Main, 1950.

Weber H. et al. Deutschland, Russland, Komintern. Vol.2. Berlin--Boston, 2014.

Winkler H.A. Der lange Weg nach Westen. Deutsche Geschichte. Vol. 1. München, 2002. P.378-555.

Ватлин А. Германия в ХХ веке. М., 2002. С.37-80.

Коминтерн и идея мировой революции. Документы. М., 1998.

Коминтерн против фашизма. Документы. М., 1999.

3**. Антизападные течения в русской эмиграции и в Германии на примере «Евразийства» и «Консервативной революции» в Веймарской республике**

Первая мировая война завершилась крахом авторитарно управляемых государств и убедительной победой западных демократий. Следствием этой победы было, однако, восстание против Запада и присущих Западу ценностных ориентаций. Антизападный дискурс с особым упорством вели представители немецкой и русской интеллектуальной элиты, продолжая тем самым глубоко укорененную в обеих странах традицию противостояния западному пути развития. К самым радикальным критикам Запада в Веймарской Германии принадлежали представители так называемой «Консервативной революции», а в русской эмиграции – возникшее в 1921 голу движение «Евразийцев». Анализу этих двух течений посвящена данная лекция.

**Краткая подборка литературы**

Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев. София, 1921.

Оболевич Т. Семен Франк, Лев Карсавин и евразийцы. М., 2020.

Трубецкой Н. С. История. Культура. Язык. М., 1995.

Breuer S. Anatomie der Konservativen Revolution. Darmstadt, 1993.

Laruelle M. Russian Eurasianism. The Ideology of Empire. Baltimore, 2008.

Moeller van den Bruck : Das dritte Reich. Berlin, 1931.

Raeff M. Russia abroad. A Cultural History of the Russian Emigration 1919–1939. New York-Oxford, 1990.

Sontheimer K. Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik. München, 1968.

Wiederkehr S. Die eurasische Bewegung. Wissenschaft und Politik in der russischen Emigration in der Zwischenkriegszeit und im postsowjetischen Russland, Köln, 2007.

**4. Советский Союз, Германия и Запад в 1930-е годы: к предыстории Второй мировой войны**

Историю противостояния национал-социализму в 1930-е годы можно в основном рассматривать как историю ошибочных оценок. Успехи нацистов в этот период были обусловлены не только неспособностью их противников, но и неспособностью их союзников понять характер этого движения. Как реагировали на растущую нацистскую угрозу страны Запада и Советский Союз? Этому вопросу будет посвящена запланированная лекция.

**Литература**

Allard S. Stalin und Hitler. Die sowjetische Außenpolitik 1930–1941. München, 1974.

Braunthal J.: Geschichte der Internationale. Vol. 2. Hannover, 1978.

Dimitroff G.: Tagebücher 1933-1943 (ed. by B. Bayerlein). Berlin, 2000.

Eimermacher K. et al. (eds.): Stürmische Aufbrüche und enttäuschte Hoffnungen. Russen und Deutsche in der Zwischenkriegszeit. München, 2005.

Gorodetsky G. Soviet Foreign Policy 1917–1991. London, 1994.

Kershaw I.: Hitler. Vol.1-2. Stuttgart, 1998-2000.

Геллер М./Некрич А.: Утопия у власти. История Советского Союза с 1917 года до наших дней. Т. 1. Лондон, 1982. T. 1. С.329-336; Т. 2. С.15-67.

Политбюро ЦК РКП (б)-ВКП (б) и Европа. Решения «особой папки» 1923–1939. М., 2001.

Хильдебранд К: На пути ко Второй мировой войне – размышления о борьбе культур в межвоенную эпоху ХХ века/Сообщения совместной комиссии по изучению новейшей истории российско-германских отношения. Берлин, 2002. С.67-83.

Хлевнюк О. Хозяин. Сталин и утверждение сталинской диктатуры. М., 2010.

**5. Идеологические и политические причины недооценки фашизма и национал-социализма идеологами Коминтерна**

Борьба коммунистов с фашизмом и национал-социализмом являлась одной из наиболее чреватых последствиями страниц новейшей европейской истории. Сокрушительные поражения марксистски ориентированного рабочего движения, в том числе и коммунистов в борьбе с правоэкстремистскими движениями и режимами, были связаны не в последнюю очередь с ошибочными представлениями многих марксистских, а особенно коммунистических теоретиков, о характере этого нового противника. Чтобы понять, почему коммунистические теоретики с таким трудом улавливали специфику правоэкстремистских движений, необходимо сравнить идеологическое и политическое своеобразие большевизма со спецификой фашизма и национал-социализма. Этой теме будет посвящена запланированная лекция.

**Краткая подборка литературы**

Braunthal J.: Geschichte der Internationale. Vol. 2. Hannover, 1978.

Grebing H/Kinner k. (eds.): Arbeiterbewegung und Faschismus. Faschismus-Interpretationen in der europäischen Arbeiterbewegung. Essen, 1990.

Tasca A.: Glauben, Gehorchen, Kämpfen. Aufstieg des Faschismus. Wien, 1969.

Trotzki L:. Schriften über Deutschland. Vol.1-2. Frankfurt am Main 1971.

Коминтерн против фашизма. Документы. М, 1999.

Люкс Л.: Эмигрантский мыслитель Александр Шифрин и его анализ фашизма//Вопросы философии 1/2019. C.105-115.

**6. Большевизм, фашизм, национал-социализм – родственные феномены? Заметки к одной дискуссии**

В центре внимания этой лекции – три движения или режима, взорвавшие традиционные понятия политических наук. Классический тезис: «политика – искусство возможного» - был ими полностью отвергнут. Прежнего, скептического человека, доставшегося им от либеральных времен, они пытались упразднить, и создать вместо него «нового человека». Этот «новый человек» должен был слепо повиноваться вышестоящим и верить в непогрешимость вождя и партии. Неудивительно, что в этом отношении большевизм, фашизм и национал-социализм, одновременно возникшие на исторической арене, многим авторам представлялись родственными явлениями. Так ли это? Этому вопросу будет посвящена запланированная лекция.

**Краткая подборка литературы**

Jesse J. (ed.): Totalitarismus im 20. Jahrhundert. Eine Bilanz der internationalen Forschung. Bonn, 1996.

Arendt H. The Origins of Totalitarianism. New York, 1966.

Linz J.J./Stepan A. (eds.): The Breakdown of Democratic Regimes in Europe. Baltimore, 1990.

Schapiro L.: Totalitarianism. London, 1972.

Гейер М./Фицпатрик Ш. (сост.): За рамками тоталитаризма. Сравнительные исследования сталинизма и нацизма. М, 2011.

Тоталитаризм. в Европе ХХ века. Из истории идеологий, движений, режимов и их преодоления. Сост. Я. С. Драбкин/Н. П. Комолова. М,, 1996.